



14020017185100

67_41631359



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
27 ноября 2024 г.

Дело № А40- 151057/24-67-1268

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2024 года

Арбитражный суд в составе:

Судья В.Г. Джигоев (единолично)

при ведении протокола помощником судьи Н.С. Будько,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале 10011

дело по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЭСТФРИ" (Республика Башкортостан, ОГРН:
1100268002108, Дата присвоения ОГРН: 01.09.2010, ИНН: 0268054970)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТТЕСТАЦИОННЫЙ
ЦЕНТР ЦНИИТМАШ" (Г.Москва, ОГРН: 5077746790193, Дата присвоения ОГРН:
15.05.2007, ИНН: 7709739517)

о взыскании 559 128,96 руб..

при участии:

от истца: Земскова Д.В. по дов-ти от 24.06.2024 г.

от ответчика: Егорова Ю.Д. по дов-ти от 10.07.2024 г.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БЭСТФРИ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АТТЕСТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР ЦНИИТМАШ" (далее – ответчик) о признании недействительными сделками договоры, заключенные между ООО «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ» и ООО «БэстФри», а именно: Договор от 04.03.2024 № 32, Договор от 04.03.2024 № 33, Договор от 07.03.2024 № 34, Договор от 12.03.2024 № 36, о взыскании неотработанного аванса в размере 535 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24 128,96 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на взысканные судом суммы в порядке применения последствий недействительности сделки, а также судебных расходов, со дня вступления в законную силу решения суда до его полного исполнения, исходя из ключевой ставкой Банка России.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком своих обязательств по договору строительного подряда в установленные сроки.

Истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, между Истцом и Ответчиком были заключены договоры:

Договор № 32 от 04.03.2024 на выполнение услуг по аттестации специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО, общей стоимостью 80 000 (восемьдесят тысяч) руб.;

Договор № 33 от 04.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 260 000 (двести шестьдесят тысяч) руб.;

Договор № 34 от 07.03.2024 на выполнение услуг по аттестации сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО, общей стоимостью 35 000 (тридцать пять тысяч) руб.;

Договор № 36 от 12.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 160 000 (сто шестьдесят тысяч) руб.

Услуги по указанным договорам Ответчиком были выполнены в полном объеме и приняты Истцом, что подтверждается соответствующими актами:

Акт № 52/44 от 26.03.2024;

Акт № 53/45 от 29.03.2024;

Акт № 56/48 от 26.03.2024;

Акт № 58/50 от 29.03.2024 соответственно.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с ч.1 ст. 168 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 47 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. за № 49 «О некоторых вопросах применения некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пункты 2 и 3 статьи 421 ГК РФ) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом, независимо от указанного сторонами наименования квалифицируемого договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

Заключенные между сторонами договоры содержат в себе конкретные виды оказываемых услуг:

- Аттестация специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО;

- Аттестация специалиста сварочного производства 3-го уровня на две группы ОПО;
 - Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (1), ПТО (14);
 - Аттестация сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО;
 - Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (2).
- Услуги по договору были оказаны в полном объеме, а также оплачены Истцом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч.1 ст. 179 Гражданского кодекса РФ, сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Согласно п. 99 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части ГК РФ», сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Таким образом в предмет доказывания по спору о признании сделки недействительной, как совершенной под влиянием обмана, входит в том числе факт умышленного введения недобросовестной стороной другой стороны в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для заключения сделки и повлиявших на принятие решения о заключении сделки.

Доказательств, свидетельствующих о том, что Ответчик при заключении договора умышленно сообщил Истцу заведомо ложные сведения, последним не представлено.

В том числе необходимо отметить, что Ответчик осуществляет свою деятельность с учетом норм действующего законодательства РФ, в связи с чем выданные свидетельства аттестации и аттестационные удостоверения законны и имеют юридическую силу, что подтверждается следующим.

В соответствии с п. 9, 12-16 ФНиП в области промышленной безопасности «Требования к проведению сварочных работ на опасных производственных объектах» работы по сварке должны выполнять аттестованные специалисты сварочного производства и организации. прошедшие процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки и оборудования, в соответствии с ПБ 03-273-99, РД 03-615-03, РД 03-614-03.

Также до 02.02.2023 года действовал приказ Ростехнадзора РФ № 398а от 09.06.2008г., регулирующий структуру, основные положения и деятельность Системы аттестации сварочного производства, на объектах подконтрольных Федеральной службе по экологическому, техническому и атомному надзору (САСв Ростехнадзора), но в связи с Приказом Ростехнадзора РФ № 41, от 02.02.2023 года об отмене вышеуказанного приказа № 398а, система САСв прекратила свое существование.

Требования ФНиП по проведению аттестации специалистов сварочного производства и проведении процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий (производственная аттестация технологий) и сварочного оборудования остались как обязательные требования. В соответствии с п1.3 ФЗ № 247 от 01.11.2020 года «Об обязательных требованиях в Российской Федерации» - порядок

установления обязательных требований к продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации определяется Договором, о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 года, актами, составляющими право ЕЭС и законодательства РФ о техническом регулировании.

Услуги по аттестации сварщиков и производственной аттестации технологии сварки и сварочного оборудования на опасных производственных объектах, имеют право оказывать независимые аттестационные центры, учрежденные в соответствии с законодательством РФ, и осуществляющие проверку знаний и умений аттестуемых сварщиков и специалистов сварочного производства, проведении процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий (производственная аттестация технологий) и сварочного оборудования, в соответствии с требованиями Правил (ПБ 03- 273-99 , РД 03- 615-03 , РД 03- 614-03), имеющих нормативно-правовую, материально-техническую базы, и квалифицированный персонал для проведения процедур по аттестации сварочного производства, проведение экспертных обследований осуществляющих порядок ведения реестров, реализующих комплекс организационных и технических требований и методик аттестаций сварочного производства.

После отмены приказа Ростехнадзора РФ № 398а от 09.06.2008г., аттестация сварочного производства, как форма обязательной оценки соответствия, базируется на основе Сертификатов соответствия добровольной сертификации, зарегистрированных в Федеральном агентстве по техническому регулированию (ФАТР) в соответствии с ФЗ № 184 от 27.12.2002 года.

Так же на основании поручения Министерства промышленности и торговли РФ, Управлением стандартизации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт), Приказом №1306-ст от 31.10.2023 года были отменены действия национальных стандартов, разработанных СРО Ассоциация ПАКС, ранее утвержденных Приказами № 1085-ст, 1086-ст, 1087-ст, 1088-ст, 1089-ст.

В настоящее время отсутствует запрет на оказание услуг по аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, проведении процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий (производственная аттестация технологий) и сварочного оборудования, для организаций, имеющих сертификаты соответствия систем добровольной сертификации, зарегистрированных в ФАТР.

Таким образом, ООО «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ» является независимым аттестационным центром сварочного производства, который соответствует требованиям норм и правил, регулирующих аттестацию сварочного производства, а Ответчик оказывает услуги в соответствии с установленным законодательством РФ порядком.

В том числе необходимо отметить, что утверждение Истца о необходимости Ответчика входить в структуру НАКС является необоснованным.

Автономная некоммерческая организация «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС) (ИНН: 7701185497) прекратила свою деятельность еще в 2004 году.

После было создано СРО Ассоциация «НАКС», которое не является правопреемником «Национального аттестационного комитета по сварочному производству (НАКС)». В документах о деятельности данного юридического лица не содержится информации или ссылка на то, что СРО Ассоциация «НАКС» являлась бы правопреемником с определенным объемом исключительных прав, которые бы предусматривались законодательством РФ.

СРО Ассоциация «НАКС», так же, как и Ассоциация специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ» являются

самостоятельными юридическими лицами (некоммерческими организациями), которые могут принимать в членство другие организации и вести деятельность по сварочному производству.

В настоящем случае Ответчик состоит в Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ» и как изложено выше, осуществляет свою деятельность в соответствии с законодательством РФ.

Кроме того, действуя с той степенью добросовестности, которая требуется от юридических лиц при заключении договоров, Истец имел возможность проверить данную информацию, запросив у Ответчика соответствующие разъяснения о порядке и системе аттестации, и согласовав со своим Заказчиком (АО «БСК») и только после получения положительного заключения от АО «БСК» заключать договоры с Ответчиком, однако таких действий Истец не совершил.

В том числе на официальном сайте как самого Ответчика, так и Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», членом которой является Ответчиком, размещена вся информация о деятельности ООО «Аттестационный центр ЦНИИТМАШ», о системе аттестации, разъясняющие письма о легитимности деятельности Ответчика.

Указанные сведения не скрываются, размещены в сети «Интернет» и доступны для неопределенного круга лиц. О том, что разъяснения содержатся на официальном сайте, указывает и сам Истец в своем исковом заявлении, что говорит о его осведомленности о порядке деятельности Ответчика.

Истец не предпринимал никаких мер по изменению или расторжению спорного договора (отказу от договора), доказательств того, что Истец на протяжении срока действия договора и оказания по нему услуг обращался к исполнителю – Ответчику по поводу имеющихся разногласий в материалы дела не представлено.

Сторона, подтвердившая каким-либо образом действие договора, не вправе ссылаться на его незаключенность (недействительность, мнимость), что влечет за собой в целях пресечения необоснованных процессуальных нарушений потерю права на возражение («эстоппель»).

Данное правило вытекает из общих начал гражданского законодательства и является частным случаем проявления принципа добросовестности, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участника гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно п.5 ст. 166 Гражданского кодекса РФ, заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения договора давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Согласно положениям Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (п. 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) - например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно, наступившим или ненаступившим (п. 3 ст. 157 Гражданского кодекса Российской Федерации); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (п. 5 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации). Сторона сделки,

из поведения которой явствует воля сохранить силу оспоримой сделки, не вправе оспаривать эту сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать, когда проявляла волю на сохранение сделки (п. 2 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные разъяснения закрепляют положения принципа эстоппель, который предполагает утрату лицом права ссылаться на какие-либо обстоятельства (заявлять возражения) в рамках гражданско-правового спора, если данные возражения существенно противоречат его предшествующему поведению.

В настоящем случае Истец сам указывает, что заключил Договоры с Ответчиком с целью выполнения сварочных работ на объекте АО «БСК», договор с которым был заключен ранее, а именно 16.01.2024.

Таким образом, когда Истец занимался поиском Исполнителя, то должен был знать какие требования к аттестации предъявляются АО «БСК».

Впоследствии, как указано выше, Истец имел возможность уточнить и проверить информацию о деятельности Ответчика, согласовать ее с АО «БСК» и только после этого заключить Договор.

После выполнения предмета Договоров Истец принял работы без замечаний и в настоящее время у общества имеется документация, подтверждающая прохождение работниками аттестации сварочного производства, что позволяет оказывать соответствующие услуги третьим лицам и получать оплату.

В том числе Ассоциация специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», членом которой является, Ответчик имеет большое количество партнеров, которые признают легитимность деятельности данной организации и сотрудничают по вопросам сварочного производства. К примеру, ПАО «ОДК-Кузнецов» (г. Самара) неоднократно обращаются к члену Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ» в целях обучения сварщиков и направляют в том числе благодарственные письма.

Также организации — заказчики, среди которых АО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод», ООО РН «Стройконтроль», ПАО «Саратовский Нефтеперерабатывающий Завод», АО «КНПЗ» самостоятельно делают рассылку руководителям своих подрядным организациям с информацией о том, что при необходимости прохождения аттестации сварщиков и производственной аттестации технологии сварки и сварочного оборудования на опасных производственных объектах необходимо обращаться в независимые аттестационные центры, учрежденные в соответствии с законодательством РФ и осуществляющие проверку знаний и умений аттестуемых сварщиков и специалистов сварочного производства, проведение процедуры проверки готовности к применению сварочных технологий и сварочного оборудования в соответствии с требованиями Правил (ПБ 03-273-99, РД 03-615-03, РД 03-614-03), имеющих нормативно — правовую, материально — техническую базы и квалифицированный персонал для проведения процедур по аттестации сварочного производства, проведения экспертных обследований, осуществляющих порядок ведения реестров, реализующих комплекс организационных и технических требований и методик аттестации сварочного производства, среди которых центры, входящие в Ассоциацию специалистов «Независимой аттестации контроля сварки ЦНИИТМАШ», тем самым подтверждая легитимность деятельности

Также необходимо отметить, что стороны договора не были связаны обязанностью их заключения, оспариваемая сделка заключена по обоюдной воле, Истцом в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств того, что при заключении оспариваемого договора Истец был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного

содержания условий договора, отказа от заключения договора, как и доказательств нарушения его прав.

На основании изложенного, исковые требования удовлетворению не подлежат.

В связи с отказом в удовлетворении требования истца о взыскании неотработанного аванса в размере 535 000 руб. 00 коп., акцессорное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24 128,96 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленные на взысканные судом суммы в порядке применения последствий недействительности сделки, а также судебных расходов, со дня вступления в законную силу решения суда до его полного исполнения, исходя из ключевой ставкой Банка России удовлетворению также не подлежит.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Г. Джигоев