



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-14579/2026**

г.Москва

Дело №А40-151057/24

30 апреля 2026 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 апреля 2026 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Гончарова В.Я.,

Судей: Гармаева Б.П., Расторгуева Е.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рагимовой Г.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы

ООО "БЭСТФРИ", СРО Ассоциация "НАКС" на решение Арбитражного суда города
Москвы от 29.01.2026 по делу №А40-151057/24

по иску ООО "БЭСТФРИ" (ИНН 0268054970)

к ООО "АЦ ЦНИИТМАШ" (ОГРН 5077746790193)

3-е лица: 1) Ассоциация специалистов "Независимой аттестации контроля сварки" (ОГРН
1237700725415),

2) СРО Ассоциация "НАКС" (ОГРН 1097799014004)

о признании недействительными договоров №№32, 33 от 04.03.2024, №34 от 07.03.2024,
№36 от 12.03.2024, о взыскании денежных средств.

При участии в судебном заседании:

от истца: Жилин В.В. по доверенности от 09.12.2025;

от ответчика: Егорова Ю.Д. по доверенности от 10.07.2024;

от третьего лица 1: Егорова Ю.Д. по доверенности от 01.10.2025, Прокопенко В.А. -
директор;

от третьего лица 2: Жилин В.В. по доверенности от 06.02.2025.

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 29.01.2026 признаны недействительными сделками договора от
04.03.2024 № 32, от 04.03.2024 № 33, от 07.03.2024 № 34, от 12.03.2024 № 36.,
присуждена к взысканию с ответчика в пользу истца сумма неосновательного
обогащения в размере 535.000,00 рублей, проценты за пользование чужими денежными
средствами за период с 05.03.2024 по 21.06.2024 в размере 24.128,96 рублей, проценты за
пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ за период с
22.06.2024 по дату фактического исполнения обязательств, начисляемых на сумму долга
в размере 535.000,00 рублей, компенсации расходов на оплату услуг представителя в
размере 85.000,00 рублей, по уплате госпошлины в размере 38.183,00 рублей.

При этом суд первой инстанции исходил из наличия оснований для
удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, истец, ответчик² обратились с
апелляционными жалобами в которых просили изменить решение суда, в связи с
неполным выяснением имеющих значение для дела обстоятельств, несоответствием
выводов суда изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильным применением
норм материального права, исключив из мотивировочной части решение поименованные
в жалобах абзацы, по сути доводы сводятся к утверждениям о не легитимности
деятельности ответчика по проведению аттестации сварщиков и выдачи
соответствующих документы.

Ответчик в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее –
АПК РФ) направил отзыв на апелляционные жалобы, считает, что решение суда первой

инстанции обоснованно, а жалобы не подлежат удовлетворению, поскольку осуществляется свою деятельность правомерно.

В судебном заседании представитель истца, третьего лица² доводы апелляционных жалоб поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции в обжалованной части, поскольку считает его незаконным и необоснованным, приняв по делу новый судебный акт.

Представитель ответчика, третьего лица¹ поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции в обжалованной части оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб – отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.266, ч.5 ст.268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционных жалоб, отзыва, выслушав представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, между Истцом и Ответчиком заключены договора:

Договор № 32 от 04.03.2024 на выполнение услуг по аттестации специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО, общей стоимостью 80 000 (восемьдесят тысяч) руб.;

Договор № 33 от 04.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 260 000 (двести шестьдесят тысяч) руб.;

Договор № 34 от 07.03.2024 на выполнение услуг по аттестации сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО, общей стоимостью 35 000 (тридцать пять тысяч) руб.;

Договор № 36 от 12.03.2024 на выполнение услуг по проведению производственной аттестации технологии РД на объектах СК, общей стоимостью 160 000 (сто шестьдесят тысяч) руб.

Услуги по указанным договорам Ответчиком были выполнены в полном объеме и приняты Истцом, что подтверждается соответствующими актами:

Акт №52/44 от 26.03.2024;

Акт №53/45 от 29.03.2024;

Акт №56/48 от 26.03.2024;

Акт №58/50 от 29.03.2024 соответственно.

Согласно п.1 ст.166 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным названным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

В соответствии с ч.1 ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи и или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно п. 47 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2018 г. за № 49 «О некоторых вопросах применения некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», при квалификации договора для решения вопроса о применении к нему правил об отдельных видах договоров (пп.2, 3 ст.421 ГК РФ) необходимо прежде всего учитывать существо законодательного регулирования соответствующего вида обязательств и признаки договоров, предусмотренных законом или иным правовым актом, независимо от указанного сторонами наименования квалифицируемого договора, названия его сторон, наименования способа исполнения и т.п.

Заключенные между сторонами договоры содержат в себе конкретные виды оказываемых услуг:

- Аттестация специалиста сварочного производства 2-го уровня на две группы ОПО;
- Аттестация специалиста сварочного производства 3-го уровня на две группы ОПО;
- Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (1), ПТО (14);

- Аттестация сварщика на способ сварки РД и одну группу ОПО;
- Проведение производственной аттестации технологии РД на объектах СК (2).

В соответствии с п.1 ст.702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с ч.1 ст. 179 ГК РФ, сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Согласно п. 99 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части ГК РФ», сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Таким образом, в предмет доказывания по спору о признании сделки недействительной, как совершенной под влиянием обмана, входит в том числе факт умышленного введения недобросовестной стороной другой стороны в заблуждение относительно обстоятельств, имеющих значение для заключения сделки и повлиявших на принятие решения о заключении сделки.

Так, ООО «БЭСТФРИ» с целью исполнения принятых на себя обязательств в рамках договора подряда от 16.01.2024, заключенного с АО «БСК», между Истцом в качестве заказчика и Ответчиком в качестве исполнителя были заключены указанные выше договоры.

В предоставляемых Истцом Ответчику документах, прямо указывалось на необходимость представления государственному Заказчику, а именно АО «БСК», аттестационных удостоверений НАКС.

Суд первой инстанции достоверно установил, что являясь профессиональным участником рынка услуг по аттестации, Ответчик ввел Истца в заблуждение, сообщив, что компания Ответчика оказывает аналогичные услуги по аттестации персонала, оборудования, сварочных материалов и сварочных технологий. Такая же информация размещена на официальном сайте Ответчика.

В связи с тем, что Истец не является профессиональным участником рынка данной сферы, он не мог с достоверностью установить, что Ответчик не выдает аттестационные удостоверения СРО Ассоциация «НАКС», в связи с чем не смог соблюсти требования по договору подряда от 16.01.2024, заключенного с АО «БСК».

Кроме того, суд первой инстанции правильно отметил, что ответчик умолчал тот факт, что является членом альтернативной структуры Ассоциации специалистов «Независимой аттестации контроля сварки», от которой имеет аттестаты соответствия на право проведения работ по аттестации сварочного производства в области промышленной безопасности.

С учетом вышеизложенного, установив факт заключения оспоренных сделок под влиянием обмана (не полное раскрытие сведений о происхождении выдаваемых аттестатов, при требованиях истца, до заключения сделки об их соответствии иным условиям, что ввело его в заблуждение относительно результатов оказания услуг

специального характера (аттестация для опасных производственных объектов)), суд первой инстанции в порядке ст.179 АПК РФ, правомерно признал их недействительными и обоснованно присудил к взысканию суммы полученные ответчиком за их исполнения в заявленном истцом размере, а также проценты на таковые в порядке ст.ст.1102, 1107 ГК РФ, что сторонами в апелляционной инстанции не оспаривалось.

Таким образом, вопреки доводам апелляционных жалоб, суд первой инстанции, выполнил указания суда кассационной инстанции, исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, полно, детально, подробно, достоверно описав представленные в материалы дела доказательства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применив нормы материального, процессуального права сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела, принял по делу правомерный и обоснованный судебный акт, досконально описав необходимые обстоятельства дела, согласно которым сделал правильные выводы.

Между этим, суд апелляционной инстанции полагает, что вопрос легитимности выданных ответчиком по результатам исполнения названных договоров аттестатов находится за пределами предмета доказывания в рамках настоящего дела.

Однако, с учетом указаний суда кассационной инстанции, суд апелляционной инстанции полагает возможным отметить нижеследующее,

Пункт 9 федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Требования к производству сварочных работ на опасных производственных объектах», утвержденных приказом Ростехнадзора от 11.12.2020 № 519, зарегистрированным Минюстом России 30.12.2020, рег. № 61964, установлено, что сварщики и специалисты сварочного производства выполняющие сварочные работы, должны обладать квалификацией, соответствующей видам выполняемых работ и применяемых при этом технологий сварки, и быть аттестованными для соответствующих способов сварки, видов конструкций, положений при сварке, основных и сварочных материалов в соответствии с Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30.10.1998 № 63 (ПБ 03-273-99), которыми определена структура системы аттестации, правила её функционирования, в том числе порядок учета сварщиков и специалистов сварочного производства, согласно которому ведение и актуализацию реестра системы аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства осуществляет «Национальный аттестационный комитет по сварочному производству» (НАКС) (правоприемником которого является СРО Ассоциация «НАКС»).

В соответствии с пунктом 2.3 ПБ 03-273-99 деятельность НАКС определяется требованиями Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Уставом и Положением о НАКС, утвержденными и зарегистрированными в установленном порядке.

Однако, организационно-правовая форма ответчика не соответствует требованиям пункта 2.3 ПБ 03-273-99, а также он не является правопреемником «Национального аттестационного комитета по сварочному производству», как и не входит в структуру предусмотренной положениями ПБ 03-273-99 системы аттестации в качестве аттестационного центра и осуществляет свою деятельность исключительно в качестве органа по сертификации.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона № 184-ФЗ добровольная сертификация осуществляется с целью оценки соответствия документам по стандартизации, системам добровольной сертификации и условиям договоров.

По итогам сертификации орган по сертификации вправе выдавать только сертификаты соответствия.

Помимо того, как упомянуто выше, согласно пункту 9 ФФНП сварщики и специалисты сварочного производства, выполняющие сварочные работы, должны обладать квалификацией, соответствующей видам выполняемых работ и применяемых при этом технологий сварки, и быть аттестованными для соответствующих способов сварки, видов конструкций, положений при сварке, основных и сварочных в соответствии с Правилами аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, утвержденными постановлением Госгортехнадзора России от 30 октября

1998 г. № 63 (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2020 г. № 2355 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. №196, срок действия продлен до 1 марта 2025 г.), а в соответствии с пунктом 12 ФНП сварочные работы должны выполнять организации или индивидуальные предприниматели, прошедшие процедуры проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки на опасных производственных объектах в соответствии с Порядком применения сварочных технологий при изготовлении, монтаже, ремонте и реконструкции технических устройств для опасных производственных объектов, утвержденным постановлением Госгортехнадзора России от 19 июня 2003 г. № 103.

Постановлением Правительства РФ от 24.01.2025 № 37 внесены изменения в постановление Правительства РФ от 30.12.2020 № 2355, согласно которым с 01.03.2026 отменяются нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти по перечню согласно приложению. Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору предписано до 01.07.2021 внести в Правительство РФ проект федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» в части законодательного урегулирования механизма проверки готовности физических лиц и организаций к выполнению сварочных работ на опасных производственных объектах.

В целях защиты от фальсификации документов, подтверждающих результаты проверки готовности к применению аттестованных технологий сварки, аттестации персонала сварочного производства, аттестационных испытаний сварочного оборудования и сварочных материалов п.30 ФНП предусмотрено, что поименованные документы должны содержать QR-код для проверки их подлинности посредством верификации содержания с соответствующими записями в единых реестрах, размещенных в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Адрес размещения реестров должен быть опубликован на сайте органа государственного регулирования промышленной безопасности.

На сайте Ростехнадзора опубликован адрес размещения реестров: <https://www.gosnadzor.ru/industrial/reestry.php>, позволяющий проверить подлинность выданных аттестационных документов.

Таким образом, проводить аттестацию сварщиков и выдавать соответствующие документы имеют право аттестационные центры (АЦ) и аттестационные пункты (АП), имеющие лицензию Госгортехнадзора РФ, Национального аттестационного комитета по сварочному производству (НАКС), головные аттестационные центры НАКС, к которым ответчик не относится, так как в установленном порядке соответствующих документов в уполномоченную организацию не подавал, документов подтверждающих внесение его в реестр не представил.

Отмена единой системы аттестации, регламентированной приказом Ростехнадзора РФ № 398а от 09.06.2008г., не отменяет существования отдельных систем аттестации, регламентированной действующими нормативными правовыми актами РД 03-614-03, РД 03615-03, ПБ 03-279-03.

Между тем, действующими нормативными правовыми актами РД 03-614-03, РД 03615-03, ПБ 03-279-03, утвержденными к применению до 01.03.2025 года Постановлениями Правительства РФ №2354 и №2355 от 30 декабря 2020 г., №1198 от 02 июля 2022 г. №316 от 28 февраля 2023 г., № 196 от 21 февраля 2024 г. установлены и в полной мере описаны отдельные системы аттестации сварочного производства для аттестации оборудования, аттестации сварщиков и специалистов сварочного производства, сварочных технологий.

По сути ответчик вместо проверки соответствия обязательным требованиям РФ в порядке, установленном нормативными правовыми актами (аттестации), проводит добровольное подтверждение соответствия в порядке, установленном правилами добровольной системы сертификации, что для целей аттестации возможности проведения опасных производственных работ на объектах является недопустимым, а результаты добровольного подтверждения соответствия не являются основанием для допуска к сварочным работам на объектах, поднадзорных Ростехнадзору, при том, что не

представлялись документы подтверждающие факт проведения аттестаций в соответствии с требованиями не ниже уровня зафиксированного нормативными правовыми актами РД 03-614-03, РД 03615-03, ПБ 03-279-03.

При таких обстоятельствах принятое по настоящему делу судебное решение в обжалованной части является законным, обоснованным и мотивированным.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст.270 АПК РФ, не допущено.

Расходы по оплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются согласно ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п.1 ст.269 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.01.2026 по делу №А40-151057/24 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Б.П. Гармаев

Е.Б. Расторгуев